



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 6. februar 2023

Sag

(advokat Andreas Kolind Andersen)

mod

og

(begge advokat Jakob Brandgård Busse)

Denne afgørelse er truffet af dommer Søren Schou Frandsen med boligdommerne Mette Haagensen og Maria Kjærulff Berth.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 4. maj 2022, drejer sig om, hvorvidt et lejemål kan fortsætte af en lejers samlever efter lejelovens § 77 a (nu § 166).

Sagsøgeren, har nedlagt påstand om, at de sagsøgte skal anerkende sagsøgerens ophævelse af 13. april 2022, hvorved de sagsøgte skal fralytte lejemålet, og at sagsøger indsættes i lejemålet straks, subsidiært med et af retten fastsat passende varsel.

De sagsøgte, og, har nedlagt påstand om frifindelse.

De sagsøgte har nedlagt selvstændig påstand om, at sagsøgeren skal anerkende, at sagsøgte fortsætter lejeaftalen af 10. august 2015 vedrørende lejemålet .

Oplysningerne i sagen

Ved lejekontrakt underskrevet den 10. august 2015 indgik sagsøgte og sagsøgeren aftale om leje af lejemålet beliggende . Lejeforholdet begyndte den 1. oktober 2015. Af en udskrift fra BBR-registeret fremgår, at der i ejendommen er fire beboelseslejligheder.

Ved mail af 19. februar 2022 skrev sagsøgte følgende til sagsøgeren:

" ...
Kære ,

Det ser ud til, at jeg blive nødt til at framelde mig folkeregisteret den 28. juni 2022, idet jeg, hvis alt går som planlagt, og der er stadig nogle løse ender, skal starte på en etårig kontrakt i Frankrig. Derfor vil jeg høre, om må overtage lejemålet.
..."

Ved mail af 25. februar 2022 skrev sagsøgeren følgende til sagsøgte :

" ...
Kære

Jeg skal hermed afvise din anmodning fra 19. februar 2022 om overdragelse af lejemålet til .

Lejekontrakten er indgået med dig som lejer, og jeg vil ikke have, at det overdrages til andre.
..."

Ved mail af 26. februar 2022 skrev sagsøgte følgende til sagsøgeren:

" ...
Kære ,

Tak for mail og tillykke med fødselsdagen i går.

M.h.t. lejemålet så vil huslejen jo fortsat gå ud af samme bankkonto og jeg vil stadig komme i weekenderne. Problemet er blot, at jeg ikke kan stå tilmeldt i folkeregisteret, idet jeg kommer til at være over 180 dage i Frankrig.

Jeg tillader mig at minde om, at [redacted] er en del af husstanden, idet han har boet der siden 2016 og betalt halvdelen af lejen i den tid, han har boet der, så det ville være rart, hvis vi kunne finde en løsning.
..."

I mail af 3. marts 2022 skrev sagsøgeren følgende til sagsøgte [redacted] :

" ...

Kære

Jeg skal hermed afvise din anmodning af 19. og 26. februar 2022 om overdragelse af lejemålet til [redacted].

Lejekontrakten er indgået med dig som lejer, og jeg vil ikke have, at det overdrages til andre.

..."

I mail af 31. marts 2022 skrev sagsøgte [redacted] følgende til sagsøgeren:

" ...

Kære [redacted],

Jeg skal hermed gøre opmærksom på, at jeg fraflytter lejemålet d. 1. april 2022, og [redacted] (samlever) fortsætter lejeforholdet efter lejelovens § 77 a.

[redacted] og jeg har haft fælles husstand i lejemålet fra d. 26. oktober 2016 frem til nu, da vi har et personligt og økonomisk afhængighedsforhold. Vi har igennem hele lejeperioden haft fælles forbrugskonto, samt bidraget fælles til at opretholde den fælles husstand. Dette kan bl.a. dokumenteres ved løbende kontooverførsler, mobilpay etc. Dette er også vedhæftet. Vi har været kærestere i mere end 10 år, og tager jævnlige på ferie sammen. Derudover er vi fælles om alle huslige forpligtelser, såsom indkøb, rengøring mv. Jeg finder det dog ikke nødvendigt, på nuværende tidspunkt, at beskrive de personlige afhængighedsforhold, men dette kan uddybes, hvis det ønskes.

Jeg har vedlagt dokumentation for vores fælles økonomi.

..."

I mail af 1. april 2022 skrev sagsøgeren følgende til sagsøgte [redacted] :

" ...

Kære

[redacted] kan ikke fortsætte lejemålet i henhold til lejelovens § 77 a, da I ikke opfylder betingelserne.

Hvis du fraflytter lejemålet, og overgiver det til _____, så kan jeg ophæve lejemålet i henhold til lejelovens § 93, stk. 1, litra d, og lejelovens § 93, stk. 1, litra f.

Nærværende mail er en advarsel om, at overgivelse af lejemålet til _____ vil medføre ophævelse af lejemålet.

..."

Af udskrift fra Cpr-registeret dateret den 11. april 2022 fremgår, at sagsøgte pr. den 1. april 2022 er udrejst til Frankrig.

Ved brev af 13. april 2022 ophævede sagsøgeren lejemålet med henvisning til lejelovens § 93, stk. 1, litra d og f.

Ved mail af 20. april 2022 til sagsøgeren protesterede LLO mod ophævelsen.

Ved mail af 23. april 2022 skrev _____, underbo til de sagsøgte, følgende til sagsøgte _____ :

" ...

Hej _____.

Kan se at I er ved at flytte. Vil I komme ned med mit sofabord?

..."

Ved mail ligeledes af 23. april 2022 skrev sagsøgte _____ følgende til _____ :

" ...

Hej _____,

Det er kun mig der flytter, og jeg vil fortsat komme i weekender. Har blot fået en kontrakt i Paris. :-) og kasserne i gangen fjerner jeg i dag.

..."

Der er i sagen fremlagt to ansættelseskontrakter vedrørende sagsøgte _____ ansættelse i Frankrig. Den første ansættelseskontrakt er dateret den 1. april 2022 og er tidsbegrænset. Den anden ansættelseskontrakt er dateret den 22. juni 2022 og er tidsubegrænset.

Forklaringer

Sagsøgeren, _____, og de sagsøgte, _____ og _____, har afgivet partsforklaringer. _____ har afgivet vidneforklaring.

Sagsøgeren har forklaret bl.a., at han er født i 1935 og er pensionist. Han købte ejendommen i 1962. Han har boet i den fra 1962 og frem til for ca. 25 år siden, hvor han flyttede til Hellebæk. Hans søn og niece har også boet i ejendommen. Han tror ikke, at han har modtaget klager fra de andre beboere i ejendommen

over de sagsøgte. Huslejen er 15.000 kr. om måneden. Hans revisor tager sig af betalingerne, så han går ud fra, at der stadig betales husleje for lejemålet.

Sagsøgte har været en vanskelig lejer. Der har været både støj, ballade og ilde lugt fra de sagsøgtes lejlighed. Sagsøgerens søn, , har boet ovenover sagsøgtes lejlighed.

Sagsøgte har forklaret bl.a., at han flyttede til Danmark i slutningen af oktober/begyndelsen af november 2016. Han flyttede ind i lejemålet straks. Han og havde mødt hinanden i New York. De var således kærester, da han flyttede til Danmark. Da de boede sammen, havde de et 60/40 eller 70/30 -økonomisk arrangement, fordi han var studerende. Heri indgik udgifter til mad, transport, internet og lignende. Fra 2016 til 2022 boede de sammen i lejligheden som kærester. I den periode, hvor han og begge boede i lejligheden, har der ikke boet andre personer i lejligheden, men de har haft besøg af venner og familie.

Han har svært ved at huske, hvornår de fremlagte billeder er taget. Billedet på ekstraktens side 100 er taget i Rumænien, men han husker ikke hvornår. Billedet på side 101 er taget i New York for mere end fem år siden. Billedet på side 102 er taget i Marokko. Billedet på side 103 er også taget i Rumænien, men han husker ikke hvornår. Billedet på side 104 er taget i New York. Billederne på siderne 105 og 106 er taget i Cannes, Frankrig, det samme år. Billedet på side 107 er taget i New York. Billederne på siderne 108, 109 og 111 er taget i Armenien.

flyttede i april 2022 til Frankrig på grund af arbejde. Han flyttede ikke med, fordi han skulle læse dansk for at gøre sin kandidatuddannelse færdig, og fordi han arbejdede på en dokumentar. Han har besøgt i Frankrig. De er fortsat kærester.

Han er producer og skriver. Efter skat tjener han ca. 27-28.000 kr. om måneden. Han betaler selv huslejen nu. Han og taler sammen ca. en gang om ugen. De taler sammen forskellige almindelige ting. bor på hotel i forbindelse med sit aktuelle ophold i Danmark. Dette skyldes, at han var ikke var hjemme, da hun ankom, og hun havde ingen nøgle. Hvorvidt skal flytte tilbage til lejligheden på et senere tidspunkt, afhænger også af, om han vil flytte tilbage til New York, når han er færdig med sin uddannelse.

Hans selskab, , arbejder på en dokumentar. Hun er bestyrelsesformand i selskabet. Hun arbejder ikke på dokumentaren.

Sagsøgte har forklaret bl.a., at hun forud for 2015 boede i New York med . De var kærester. Hun kender ikke sagsøgeren personligt, men sagsøgeren kender hendes onkel, og det var gennem onklen, at

hun fik lejligheden. Fra 2016 til 2022 var det mest _____, der stod for hverdagsindkøb. Hun satte flest penge ind på fælleskontoen, fordi _____ var studerende. Det meste stod i hendes navn, da hun flyttede ind først. Det var mest _____, der gjorde rent og lavede mad, men hun gjorde det også. Hun kan bekræfte _____ forklaring til de fremlagte billeder.

Hun er både skuespiller, danser og instruktør og lever tillige af en arv. Mens hun og _____ boede sammen, har de haft sædvanlige besøg af venner og familie.

I foråret 2022 tegnede hun kontrakt om arbejde i Frankrig. Det var oprindeligt planen, at kontrakten kun skulle have været etårig, men den blev hurtigt gjort tidsubegrænset. Hun arbejder med film. Hun og _____ forblev kærestere, da hun flyttede til Frankrig pr. 1. april 2022. Det var på grund af lovgivningen ikke muligt for hende at beholde sin folkeregisteradresse i Danmark.

Hendes og _____ forhold i dag er ikke længere det samme. Det er nok kommet bag på dem, hvor svært et langdistanceforhold er. Hun bor ikke i lejligheden, når hun er i Danmark, men hun kommer en gang i mellem i lejligheden, herunder i forbindelse med deres selskab, _____, hvor hun er bestyrelsesformand. Lige nu bor hun på hotel, men hun har ved andre lejligheder også opholdt sig i familiens sommerhus. Hun ved p.t. ikke, om hun kommer tilbage til Danmark, når filmprojektet i Frankrig er slut. Hun har boet en stor del af sit liv i Paris, hvor hun også har studeret. Efter at hun flyttede til Frankrig, har _____ betalt huslejen selv. De har heller ikke haft en fælles konto, siden hun flyttede i april 2022.

_____ er hendes eget selskab. Når selskabet og dets adresse er anført i mailen af 19. februar 2022, at der blot tale om, at hun bruger signaturen professionelt. Hun flyttede først fra lejligheden pr. 1. april 2022. Der er en del andre ansatte i selskabet, alt afhængig af selskabets konkrete projekter.

Lige nu har hun og _____ en pause i deres forhold, men man kan godt sige, at de stadig er kærestere. Hun kan ikke svare på, hvornår de fandt ud af, at et langdistanceforhold var vanskeligt. Det skete ikke fra den ene dag til den anden men over tid. Oprindeligt forventede hun at komme hjem til Danmark hver weekend, men det kunne overhovedet ikke lade sig gøre. Hertil kommer at hun lider af senfølger fra Covid-19, hvilket betyder, at hun ikke kan rejse frem og tilbage så hyppigt. Siden april 2022 har hun været i Danmark ca. en gang om måneden. I sommer var hun tre måneder i sommerhus i Tisvilde. Når hun er i Danmark, ser hun altid _____. Der er altid noget, de skal tale om vedrørende deres fælles selskab. Hun vil sige, at de ser hinanden som venner.

Hun har ikke længere indbo i lejligheden. Det har hun ikke haft siden april 2022. har én gang besøgt hende i Paris. Det var i julen 2022. Efter at hun flyttede til Frankrig, har de ikke været ude at rejse sammen. Hun og taler jævnligt i telefon. Nogle gange dagligt, andre gange kan der gå tre uger imellem.

De 20.000 kr. der den 29. november 2019 blev indsat på deres fælles konto, har hun indsat fra en privat konto. De 3.000 kr., der ses hævet af den samme dato, ved hun ikke hvad dækker. bruger ofte kontanter, når han handler. De 2.500 kr. hævet den 1. april 2019 dækker husleje til et kollegieværelse, som havde beholdt på grund af sine studier. Han brugte det dog utrolig lidt.

har forklaret bl.a., at han er 34 år og arbejder som digital produktdesigner. Sagsøgeren er hans far. Han har boet i lejligheden lige over de sagsøgtes lejlighed fra oktober 2015 til oktober 2022. Han fraflyttede, fordi han og kæresten skulle finde noget større, og på grund af lugt- og støjgener fra underboen. Han har siden oktober 2022 været i ejendommen på besøg nogle gange hos sin ven , der bor i stueetagen. Han har den 29. oktober 2022 set komme ud fra lejligheden og gå ned i vaskekælderen. Han kan ikke huske, om han har set hende i lejligheden i perioden fra april 2022 til medio oktober 2022. Han har flere gange hørt fra , at har set i ejendommen. Han har flere gange klaget til sin far over generne fra de sagsøgtes lejlighed. Han har også skriftligt klaget til revisoren, der står for huslejebetalingerne.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at lejer er fraflyttet lejemålet den 1. april 2022 uden forudgående aftale med sagsøger, hvorfor sagsøgers ophævelse af 13. april 2022 er berettiget efter dagældende lejelovs § 93, stk. 1, litra d (nu lejelovens § 182, stk. 1, nr. 4).

Endvidere gøres det gældende, at den 1. april 2022 ulovligt har overladt brugen af det lejede til sagsøgte 2, , og at de sagsøgte på trods af sagsøgers påbud, ikke har bragt forholdet til ophør, hvorfor sagsøgers ophævelse af 13. april 2022 er berettiget efter dagældende lejelovs § 93, stk. 1, litra f (nu lejelovens § 182, stk. 1, nr. 6).

Forholdene der ligger til grund for ophævelserne er i øvrigt af væsentlig betydning, jf. dagældende lejelovs § 94 (nu lejelovens § 183).

Samlivsophævelse og fortsættelse af lejemålet

Det gøres gældende, at _____ og _____ ikke har ophævet deres samliv, hvorfor dagældende lejelovs § 77 a (nu lejelovens § 166) ikke finder anvendelse.

Det fastholdes, at de sagsøgte ikke har ophævet deres samliv. Dagældende lejelovs § 77 a (nu lejelovens § 166) finder kun anvendelse, hvis der er tale om en egentlig samlivsophævelse. I svarskriftet fremgår følgende:

"Det er parternes plan og ønske, at når sagsøgte 1 ikke længere skal arbejde i Frankrig, at hun skal flytte tilbage til Danmark og genoptage samliv og husstand med sagsøgte 2."

De sagsøgte har derved allerede ved _____ fraflytning den 1. april 2022 planlagt deres samliv fremadrettet og flere år ud i fremtiden. Endvidere skyldes _____ fraflytning fra lejemålet tilsyneladende kun skattemæssige hensyn, herunder manglende dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Frankrig.

_____ har flere gange oplyst, at hun fortsat i fremtiden vil bo i lejemålet i weekenderne, jf. bilag 3 og bilag 11.

På den baggrund kan det konkluderes, at _____ fraflytning fra lejemålet ikke er et led i en egentlig samlivsophævelse. I nærværende sag er situationen, at _____ tager midlertidigt ophold i udlandet, mens hun fortsætter samlivet med _____. I den situation finder dagældende lejelovs § 77 a (nu lejelovens § 166) ikke anvendelse, da de sagsøgtes samliv ikke er ophævet.

Det er sagsøgers opfattelse, at _____ og _____ fortsat er i et samlivsforhold, da deres samlivsforhold er fortsat, mens _____ opholder sig i Frankrig. _____ er således ikke berettiget til at fortsætte lejemålet, og hvorfor sagsøger skal frifindes fra de sagsøgtes selvstændige påstand.
..."

De sagsøgte har i deres påstandsdokument anført følgende:

" ...

Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det overordnet gældende, at sagsøgte 1 ikke er fraflyttet det lejede i utide, og ikke har fremlejet det lejede uden at være berettiget hertil.

Til støtte for den selvstændige påstand gøres det overordnet gældende, at sagsøgte 2 i medfør af lejelovens § 77a har været berettiget til at fortsætte lejeaftalen på baggrund af parternes samlivsophævelse.

Som bilag A er fremlagt folkeregisterattest af 20. maj 2022 for sagsøgte 1 hvoraf fremgår, at hun i perioden fra 21. december 2015 til 1. april 2022 har boet og været tilmeldt adressen _____, og at hun pr. 1. april 2022 er udrejst til Frankrig.

Som bilag B er fremlagt folkeregisterattest af 22. maj 2022 for sagsøgte 2 hvoraf fremgår, at han er amerikansk statsborger, og er tilflyttet adressen _____, pr. 28. november 2016.

Parterne har i hele perioden haft dannet par, haft fælles husstand og samliv, og som bilag C er fremlagt 12 foto som dokumentation for dette.

Sagsøgte 1 har som det fremgår af sagens korrespondance fået beskæftigelse i Paris, og som bilag D er fremlagt hendes ansættelsesaftale.

De sagsøgte havde egentlig ikke et ønske om at ophæve samlivet, men havde forestillet sig, at sagsøgte 1 kunne være en del af en fælles husstand i Danmark, men da der for tiden ikke er en dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Frankrig, var parterne nødt til at ophæve samlivet, og sagsøgte 1 var nødt til at udvandre til Frankrig.

Som bilag E er fremlagt udskrift fra Skatteministeriets hjemmeside.

Med sagens bilag I er fremlagt dokumentation for, at ansættelsesaftalen nu er blevet permanent, og sagsøgte 1 er flyttet til Frankrig.

Sagsøgte 1 har ikke planer om at flytte tilbage til Danmark eller at flytte tilbage til sagsøgte 2.

Når sagsøgte 1 nu har ophold i Danmark, overnatter hun således ikke i det omtvistede lejemål.

Som dokumentation for at de sagsøgte udgjorde en husstand er med sagens bilag F fremlagt udskrifter fra SEB hvoraf fremgår, at begge de sagsøgte var kontohavere, hvorfra familiens daglige fornødenheder blev betalt.

Som bilag G er fremlagt udskrift fra parternes forsikringsselskab _____ hvoraf fremgår, at sagsøgte 1 var forsikringstager, men at sagsøgte 2 også var omfattet af forsikringen.

Som bilag H er fremlagt opkrævning fra _____ for bredbånd på adressen, som har sagsøgte 2 som bruger og betaler.

...

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende,

at sagsøgte 1 ikke er fraflyttet det lejede uden aftale med udlejer,

at sagsøgte 1 ikke har overladt brugsretten til andre end hvem hun er berettiget til,

at sagsøgte 2 i medfør af lejelovens § 77a er berettiget til at fortsætte lejeaftalen, idet parterne i forbindelse med parrets samlivsophævelse har aftalt, at sagsøgte 2 fortsætter lejeaftalen.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

Boligrettens begrundelse og resultat

Efter den dagældende § 77 a i lejeloven (nu § 166) kan parter, der har haft fælles husstand i mindst to år, ved samlivsophævelse aftale, hvem der skal have ret til at fortsætte lejeforholdet vedrørende den fælles bolig.

Det er ubestridt, at de sagsøgte har haft fælles husstand i lejemålet fra november 2016. Sagsøgte _____ framedte sig adressen pr. 1. april 2022 og fraflyttede denne dato. Den tidsmæssige betingelse i lejelovens dagældende § 77 a er derfor opfyldt. Sagsøgeren ophævede lejeforholdet ved brev af 13. april 2022 med henvisning til lejelovens dagældende § 93, stk. 1, litra d og f, om henholdsvis fraflytning af lejemålet i utide og uberettiget at overlade lejemålet til andre. Hvorvidt de sagsøgte kan påberåbe sig den dagældende § 77 a, således at sagsøgte _____ må anses for at have fortsat lejeforholdet i kraft heraf, forudsætter, at de sagsøgte godtgør, at deres samliv var ophævet på tidspunktet for sagsøgte _____ fraflytning.

Lever parterne faktisk adskilt, opstår spørgsmålet, om der er tale om faktisk samlivsophævelse. Dette beror på en konkret vurdering, men som udgangspunkt anses samlivet ikke for ophævet, hvis parterne lever adskilt som følge af deres erhverv, fordi adskillelsen ofte vil være af midlertidig karakter. Samlivet anses kun for at være ophævet, hvis parterne lever varigt adskilt uden fælles husførelse. En midlertidig adskillelse betragtes ikke for samlivsophævelse i henhold til lejelovens § 77 a (nu § 166).

Det lægges til grund, at sagsøgte _____ i en mail af 19. februar 2022 til sagsøgeren skrev, at hun var nødt til at framelde sig adressen i Folkeregisteret, idet hun havde fået en etårig kontrakt i Frankrig. I en mail af 26. februar 2022 skrev hun til sagsøgeren, at huslejen fortsat ville blive betalt fra den samme bankkonto, at hun stadig ville komme i lejemålet i weekenderne, og at problemet var, at hun ikke kunne stå tilmeldt adressen i Folkeregisteret, fordi hun ville komme til at være over 180 dage i Frankrig. I en mail af 23. april 2022 skrev hun til underboen, _____, at hun fortsat ville komme i lejemålet i weekender.

Det lægges endvidere til grund, at sagsøgte _____ ved ansættelseskontrakt underskrevet den 1. april 2022 med _____ – der er hendes eget selskab – indgik aftale om midlertidig ansættelse, og at hun først ved ansættelseskontrakt underskrevet den 22. juni 2022 indgik aftale om tidsbestemt ansættelse samme sted.

Sagsøgte har under hovedforklaringen forklaret, at hun og efter hendes fraflytning den 1. april 2022 forblev kærester, at det på grund af lovgivningen ikke var muligt for hende at forblive registreret på adressen, at det oprindeligt var planen, at hun skulle hjem til Danmark hver weekend, hvilket viste sig umuligt, og at det først var efter noget tid, at hun og konstaterede vanskelighederne ved et langdistanceforhold.

På den baggrund finder boligretten, at de sagsøgte ikke har godtgjort, at der reelt var tale om en ophævelse af samlivet, da sagsøgte fraflyttede lejligheden pr. 1. april 2022, idet hendes fraflytning ses at være begrundet i midlertidige ansættelsesmæssige forhold. Sagsøgte må derfor anses for at være fraflyttet lejemålet i utide og uberettiget at have overladt bru- gen heraf til sagsøgte . Sagsøgerens ophævelse af 13. april 2022 findes herefter berettiget, hvorfor boligretten tager sagsøgerens påstand om de sagsøgtes anerkendelse heraf til følge og – i konsekvens heraf – tillige sagsøgerens påstand om frifindelse for den af de sagsøgte selvstændigt nedlagte påstand.

Boligretten finder, at fristen for de sagsøgtes fraflytning af lejemålet passende skal fastsættes til tre måneder regnet fra den 1. marts 2023.

Efter sagens udfald skal de sagsøgte betale sagsomkostninger til sagsøgeren. Sagsomkostningerne fastsættes til 24.500 kr., hvoraf 4.500 kr. udgør retsafgiften og 20.000 kr. udgør et passende beløb til dækning af sagsøgerens udgift til advokatbistand. Retten har ved fastsættelsen af sidstnævnte lagt vægt på sagens værdi og omfang. Det er oplyst, at sagsøgeren er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

og tilpligtes at anerkende ophævelse af 13. april 2022 vedrørende lejemålet beliggende . Fristen for fraflytning af lejemålet fastsættes til den 1. juni 2023.

og skal til inden 14 dage betale 24.500 kr. i sagsomkostninger.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk).

Du kan læse mere på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 06-02-2023 kl. 13:01

Modtagere: Sagsøger , Sagsøgte ,

Sagsøgte , Advokat Andreas Kolind Andersen, Advokat

(H) Jakob Brandgård Busse