



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 4. juni 2024

Sag
(15. afdeling)

og

(begge ved advokat Jakob Brandgård Busse)

mod

(advokat Andreas Kolind Andersen (prøve))

Københavns Byret har den 6. februar 2023 afsagt dom i 1. instans (sag
).

Landsdommerne Kristian Porsager Seierøe, Anne Thalbitzer og Johann Herzog har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanterne, og , har som for boligretten nedlagt påstand om frifindelse og selvstændig påstand om, at skal anerkende, at fortsætter lejeaftalen af 10. august 2015 vedrørende lejemålet .

Indstævnte, , har påstået dommen stadfæstet og har over for appellanternes selvstændige påstand påstået frifindelse.

Supplerende sagsfremstilling

Appellanterne har under anken fremlagt rejsedokumenter vedrørende 14 rejser mellem København og Paris fortaget af den 4. april 2022 og senere.

Forklaringer

og har afgivet supplerende forklaring.

har supplerende forklaret bl.a., at hans og forhold var usikkert, da hun flyttede til Frankrig. Det var hans opfattelse, at de var kærestepar, og hun havde sagt, at hun kun midlertidigt skulle til Frankrig, og at hun ville rejse frem og tilbage mellem Danmark og Frankrig. flyttede til Frankrig omkring slutningen af marts 2022. Når hun fløj til Danmark fra Frankrig den 4. april 2022, var det fordi, hun skulle ordne forskellige ting bl.a. i forbindelse med et projekt. Hun fløj tilbage til Frankrig den 24. april 2022. Under dette ophold i Danmark overnattede hun ikke i lejligheden, men hun var forbi nogle gange. Hendes indbo blev afhentet af en flyttebil i begyndelsen af april 2022.

Det endelige brud mellem dem skete, da hun fortalte, at hun ville blive i Frankrig mere permanent. Det var forud for, at hun fik den tidsubegrænsede ansættelseskontrakt i Frankrig.

I dag taler de løbende sammen telefonisk om forskellige forretningsmæssige spørgsmål. er stadig bestyrelsesformand for og ejer af , men han arbejder på med tiden at overtage selskabet. Han er fortsat ansat i selskabet. Han arbejder aktuelt på en dokumentar om Grønland. Herudover studerer han, ligesom han arbejder som revisor i USA for private kunder. Han er usikker på hvor stor en del af hans samlede indtægter, der stammer fra hans ansættelse i .

Hvis flytter tilbage til Danmark, vil han måske eller måske ikke lade flytte ind i lejligheden igen.

har supplerende forklaret bl.a., at hun ændrede sin folkeregisteradresse den 1. april 2022, men hun flyttede først fysisk den 26. april 2022. Hendes og forhold var lidt anstrengt på dette tidspunkt. I perioden fra den 4. april til den 24. april 2022 overnattede hun i lejligheden det meste af tiden, men hun overnattede også hos sin mor. Den 26. april 2022 flyttede hun sit indbo. I den følgende periode rejste hun en del frem og tilbage mellem Danmark og Frankrig, men det kunne ikke blive ved.

Året før hun flyttede til Frankrig, havde hun modtaget en henvendelse fra udlægers advokat, fordi udlæger mente, at hun ikke overholdt sin bopælspligt. På det-

te tidspunkt kunne hun dog dokumentere, at hun betalte skat og opholdt sig mere end 180 dage om året i Danmark. Da hun blev fuldtidsansat i Frankrig, kunne hun dog ikke længere overholde sin bopælspligt. Hun og [redacted] la-vede herefter den aftale, som de orienterede udlejer om. Det er korrekt, at de ikke længere er kærester. Der kan gå måneder mellem, at hun er i Danmark. Når hun er i Danmark, opholder hun sig hos en veninde eller i sin mors sommerhus. Allerede inden hun flyttede, var det en udfordring for hende at overholde bopælspligten. Det var nok omkring marts 2023, at deres brud var endeligt. Siden da har de kun haft en arbejdsmæssig relation.

Hun ejer virksomheden [redacted]. Kontrakten er udarbejdet af en medarbejder i selskabet. Kontrakten var oprindeligt lavet som en midlertidig kontrakt, da dette var et krav efter reglerne i Frankrig. Det er korrekt, at hun er ejer af og bestyrelsesformand i [redacted]. [redacted] er ansat i selskabet. Hans løn er varierende alt efter arbejdsbyrde. De har netop aftalt, at han fremadrettet fast skal have 33.000 kr. om måneden.

Hun er ved at søge om fransk statsborgerskab i Frankrig og har ikke planer om at vende tilbage til Danmark.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Således som sagen foreligger, er landsretten enig i boligrettens begrundelse og resultat. Det, der er kommet frem for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor boligrettens dom, dog således at fristen for fraflytning ændres til den 1. september 2024.

Efter sagens udfald skal [redacted] og [redacted] i sagsomkostninger for landsretten in solidum betale 20.000 kr. til [redacted] til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Boligrettens dom stadfæstes med den ændring, at fristen for fraflytning fastsættes til den 1. september 2024.

[redacted] frifindes for den af [redacted] og [redacted] nedlagte selvstændige påstand.

I sagsomkostninger for landsretten skal inden 14 dage in solidum betale 20.000 kr. til efter rentelovens § 8 a.

og
. Beløbet forrentes

Publiceret til portalen d. 04-06-2024 kl. 10:15

Modtagere: Appellant

Andersen, Indstævnte

Busse, Appellant

Advokat Andreas Kolind

, Advokat (H) Jakob Brandgård