



Udskrift af dombogen

Adv. DS 0100-90270-00111-21

D O M

afsagt den 8. juli 2024 i sag

██████████
Anklagemyndigheden
mod

██████████
cpr-nummer ██████████

Sagens baggrund og parternes påstande

Anklageskriftet er modtaget den 16. juni 2023.

██████████ er tiltalt for

overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 83, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 82, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 5, nr. 4, jf. § 38, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 2107 af 24. november 2021 om bygge- og anlægsarbejde § 73, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. § 37, stk. 1 (dagældende bekendtgørelse nr. 1989 af 9. december 2020).

ved den 10. februar 2021 på adressen ██████████ i København, som tidligere én gang straffet for en grov overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, og som indeholder af en personligt ejet virksomhed, at have været ansvarlig for, at arbejdet ikke blev udført, planlagt eller tilrettelagt sådan, at det var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, herunder således, at der ved arbejde i og på bygninger og konstruktioner m.v., hvor der er risiko for nedstyrtning, var etableret kollektive sikkerhedsforanstaltninger, hvor det var nødvendigt, hvorved der blev fremkaldt fare for skade på liv eller helbred, idet den ansatte, Torben ██████████, udførte arbejde med opstilling af et stillads i 10 meters højde over terræn, uden at der var etableret kollektive sikkerhedsforanstaltninger, der kunne sikre ██████████ mod nedstyrtning.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om en bøde på 87.500 kroner.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Tiltalte har ikke protesteret mod bødepåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte, Mortenn [REDACTED], Torben [REDACTED] og Mikkel [REDACTED].

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede, at han tidligere drev virksomhed i enkeltmandsvirksomheden [REDACTED]. Den 1. januar 2020 gennemførte han en skattefri og stiftede aktieselskabet [REDACTED]. Enkeltmandsvirksomheden blev lukket ved samme lejlighed og der har ikke været aktiviteter siden.

Foreholdt bilag 17, udskrift fra Erhvervs- og selskabsstyrelsens CVR-regi-ster, hvoraf fremgår, at enkeltmandsfirmaets status er "Aktiv" forklarede tiltalte, at det må være en fejl. Han ved ikke, om et lukket firma har adgang til E-Boks.

Foreholdt bilag 18-21, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at enkeltmandsvirksomheden den 13. januar 2021 blev idømt en bøde på 70.000 kr. i en tilsvarende sag og, at han personligt ved anklageskrift af 5. april 2022 blev tiltalt i en lignende sag for et forhold begået den 4. marts 2020. Det er ligeledes rigtig, at hans advokat på hans vegne tog bekræftende til genmæle og vedtog en bøde på 52.500 kr.

Han tænkte ikke over, om det var ham selv eller aktieselskabet, der vedtog bøden.

Han kan ikke huske, om det var ham selv eller aktieselskabet, der betalte bøden.

Foreholdt bilag 3 og 5, kvittering for tilbagemelding, forklarede tiltalte, at han ikke havde lagt mærke til, at Arbejdstilsynets afgørelse var sendt til enkeltmandsvirksomheden. Han er ikke bekendt med det rent juridisk.

Alle aktiver i enkeltmandsvirksomheden blev overdraget til aktieselskabet, også bilerne. Han ved godt, at bilerne skal bære virksomhedens CVR-nummer. Bilernes skilte er løbende blevet opdateret. Der burde ikke køre biler med det gamle CVR-nummer, men han kan ikke sige det 100 %.

De er flere, som ansætter medarbejdere. Han ved ikke, hvem der ansatte Torben [REDACTED]. Der er ikke kun en person, der står for oplæringen af nye medarbejdere. Han bruger mentorer istedet for den gammeldags sidemandsoplæring. Der er 3-måneders prøvetid inden man starter på den 2-årige stilladsmontør uddannelse. Han ved ikke, om Torben var i lære den 10. februar 2021. Kasper [REDACTED] var udlært.

Torben modtog virksomhedens Velkomstbrev med personalemappe ved sin første ansættelse. Stilladsarbejdere er daglejere og kan opsiges og sige op fra dag til dag. I en periode var Torben ansat i et andet stilladsfirma, men han kom tilbage til tiltaltes firma og er efterfølgende kommet i lære i firmaet.

Tiltalte var konduktør på opgaven og Morten [REDACTED] var sikkerhedsansvarlig i virksomheden. Det var Morten, der svarede på Arbejdstilsynets Rapport om grove overtrædelser.

Konduktørens opgaver er at have kontakt med kunden og instruere medarbejderne i korrekt opstilling af stilladse, herunder hvordan arbejdet udføres sikkert samtidigt med, at han kører ud og fører tilsyn. Der er et møde hver morgen, hvor konduktøren udleverer arbejdsbeskrivelse, eventuelle billeder og en Plads-APV.

Den 10. februar 2021 mødte og hans fem konduktør-kollegaer ind i Greve mellem kl. 5 og 7 for at fordele dagens opgaver. Derefter fik medarbejderne en mundtlig introduktion til arbejdsopgaverne af enten ham eller en kollega. Plads-APV og billeder blev udleveret sammen med gennemgang af sikkerheden. Alle ansatte får personligt udleveret sikkerhedsudstyr, som ligger i bilerne.

Foreholdt bilag 4, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han talte med Arbejdstilsynet den pågældende dag.

Foreholdt bilag 4, side 3, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han har svaret som det fremgår af bilaget. Han kan ikke huske den pågældende samtale.

Tiltalte forklarede supplerende, at både det personlige udstyr og det opskydelige rækværk var til stede den 10. februar 2021. Han ved ikke, om der er nogen, der har byttet bil den pågældende dag. Alle ansatte har deres egen bil.

Tiltalte havde som konduktør på den pågældende opgave vist billeder og givet en mundtlig forklaring om, hvordan arbejdet skulle udføres. Han kunne ikke nå at føre tilsyn den pågældende dag, fordi den var en lille opgave af ca. 1 times varighed på Østerbro, så medmindre han fulgtes med medarbejderne ind på pladsen, gav det ingen mening. Uddelegeringen af opgaver og den mundtlige vejledning sker på pladsen ved siden af kontoret i Greve. Det daglige morgenmøde foregår altid i Greve. Derefter kører de ansatte i teams ud til den arbejdsopgave, de har fået. Man kan godt have flere mindre opgaver på en dag.

Tiltalte forklarede supplerende, at han tror Torben var på prøve i den periode. Torben havde imidlertid omkring 15 års erfaring i stilladsmontering. Uddannelsen er forholdsvis ny, og derfor havde Torben ikke taget den tidlige.

Torben var uddannet i alt dét, de skulle lave den pågældende dag. De har en formel prøvetid på 3 mdr. før påbegyndelsen af selve uddannelsen. Man holder ekstra øje med dem, der er på prøvetid.

Tiltalte tager ud og fører tilsyn på de fleste pladser, men der er nogle steder de ikke når. Der var ikke en mentor til stede den pågældende dag, som der ellers plejer ved nyansatte, fordi det var to erfarne medarbejdere.

Foreholdt bilag 4, forklarede tiltalte, at han ikke blev kaldt ud til [REDACTED] [REDACTED], da Arbejdstilsynet kom. Han ved ikke, om den sikkerhedsansvarlige, Morten, var på stedet efterfølgende.

Afhørt af forsvareren og foreholdt bilag A, forklarede tiltalte, at [REDACTED] [REDACTED] og [REDACTED] er samme sag. Det er et byggeforeningshus. Det er korrekt, at det var ham, der var konduktør. APV'en bliver udleveret til medarbejderne hver morgen. De ansatte ved, at de skal bruge opskydeligt rækværk. Det var Torben og Kasper også oplyst om.

Tiltalte forklarede supplerende, at de går op i sikkerhed, De har en sikkerhedsansvarlig ansat, der har styr på det. De kører rundt og fører tilsyn hver uge. Hans arbejdsopgave består i, at uddelegere arbejdsopgaverne, holde møder og fører tilsyn.

Foreholdt bilag 14 forklarede tiltalte, at man kan se af Torben og Caspers ansættelseskontrakter, at de er ansat i [REDACTED]. Casper [REDACTED] har været ansat siden den 16. januar 2020 og Torben [REDACTED] siden den 1. juli 2020.

..."

Vidnet Morten [REDACTED] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Morten [REDACTED] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er uddannet stilladsarbejder, og arbejdsmiljøkoordinator. Han er ansat i [REDACTED], som sikkerhedsansvarlig. Han har haft stillingen i 4,5 år. Han har været i virksomheden i 12,5-13 år og har været i branchen i 20 år. Hans arbejde består i at møde ind ca. kl. 6 i Greve, hvor de spiser morgenmad og klargør arbejdssedler. Herefter uddelegere de arbejdsopgaverne til medarbejderne og forklarer, hvad de skal. I alle nyopstartede sager giver de medarbejderne de nødvendige praktiske oplysninger og instruktion i sikkerhed. Det er erfarne medarbejdere, der instruerer i sikkerheden. Sikkerheden bliver taget meget alvorligt. Sagen bliver talt igennem, og han sikrer sig, at medarbejderne har forstået opgaverne. Han prøver at komme ud til så mange sjak som muligt. De når ud til hver sjak mindst en gang om ugen. Den pågældende sag var ikke hans ansvar. Han oplyste Ar-

bejdstilsynet om, at de havde byttet om på Torben og Caspers navne.

Forevist bilag 3, foto 3, forklarede vidnet, at personen i toppen er Casper. Det ved han, fordi det altid var Casper, som stod i toppen. Han informerede den sagsansvarlige i Arbejdstilsynet om, at de havde byttet rundt på dem. Det var Torben der fortalte vidnet om, at Arbejdstilsynet havde kontaktet dem.

Foreholdt bilag 5, tilbagemelding, forklarede vidnet, at det var ham, der skrev tilbagemeldingen. Han ved ikke, hvorfor han svarede fra enkeltmandsvirksomheden i stedet for aktieselskabet. Han kan ikke huske, hvilken ejerform virksomheden havde, da han skrev tilbagemeldingen.

Vidnet forklarede supplerende, at det er usandsynligt, at bilen blev skiftet 4 gange på en dag. Man bliver under uddannelsen oplært i, hvordan man benytter seler og opskydeligt rækværk. System-stillads er det første sikkerhedsforløb man er på. Opskydeligt rækværk skydes op nedefra. Når man kommer op på det næste dæk fungerer det som et midlertidigt rækværk, som man efterfølgende skyder op. Casper og Torben ved, hvordan man bruger opskydeligt rækværk. Vidnet nåede ikke at føre tilsyn derude, fordi det var en mindre opgave, der skulle laves. Vidnet havde en forventning om, at Torben og Casper overholdt de givne instruktioner.

Afhørt af anklageren, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at Torben var i sin 3-måneders prøveperiode det pågældende tidspunkt. Han havde ikke været ude ved [REDACTED] før eller efter påbegyndelsen af arbejdet. Han kan ikke huske, om det var ham, der gav dem instrukserne om arbejdet. Der er opskydeligt rækværk i alle lastbiler. De små biler, der kræver et almindeligt kørekort, har ikke et opskydeligt rækværk. Han ved ikke, hvilken bil Torben og Casper kørte i. Han tror, det var en almindelig bil, fordi det var en mindre opgave. Man skal selv huske at hente det opskydelige rækværk fra lastbilen over i de mindre biler, hvis man kører i en af dem. Han ved ikke, hvorfor der er nogen, der glemmer at bruge selen eller rækværket.

Vidnet forklarede supplerende, at når Arbejdstilsynet modtager et brev, så bliver det modtaget af deres kontordame, der giver det videre til vidnet. Herefter skal man tilgå et it-system via virksomhedens cvr-nummer og NemID. Det kan godt passe, at han loggede ind via enkeltmandsvirksomheden og ikke aktieselskabet. Han brugte det nøglekort han havde fået udleveret. Han skrev sagsnummeret ind i systemet og loggede ind med nøglekortet. Han skrev ikke virksomhedens cvr-nummer, da han loggede ind. Han reagerede ikke på, at det var enkeltmandsvirksomhedens cvr-nummer, som blev brugt. Han var også ansat, da det var en enkeltmandsvirksomhed.

Foreholdt bilag 6, forklarede vidnet, at det pågældende telefonnummer tilhører ham. Det tilhører ikke en person ved navn Michael. Han er sikker på, at han ringede til Arbejdstilsynet og fortalte at de havde byttet rundt på Torben og Casper. Han tænkte ikke over, at det forkerte cvr-nummer fremgik af sa-

gen.

Afhørt af forsvareren på ny, forklarede vidnet, at der er plads til et opskydeligt rækværk i en lille bil. Vidnet gav Casper en skriftlig advarsel, enten på dagen eller dagen efter. Det var en advarsel, fordi han ikke havde benyttet det korrekte sikkerhedsudstyr. Casper [REDACTED] er ikke længere ansat i virksomheden.

..."

Vidnet Torben [REDACTED] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er stilladsarbejder. Han har været i [REDACTED] i 4 år. Han er på nuværende tidspunkt under uddannelse i virksomheden. Han er 56 år. Han havde i forvejen de grundlæggende kurser, der kræves for at være stilladsarbejder, men valgte alligevel at starte på uddannelsen for 1 år siden, for at blive uddannet stilladsmontør. I februar 2021 fungerede han som stilladsarbejder. Han kørte sammen med Casper [REDACTED]. Det pågældende tidspunkt havde han været ansat i ca. 1 år. De var på [REDACTED] ved Østerbro for at udføre en småsag. De havde tidligere på dagen været ude ved en anden opgave, så de havde noget andet værktøj end det de skulle bruge. De kørte tilbage derfor til Greve og byttede lastbilen ud med en af de mindre biler. De havde fået instrukser og en arbejdseddél udleveret.

Foreholdt bilag A, forklarede vidnet, at det var den seddel de fik udleveret. De havde også fået en mundtlig instruks. De taler altid om sikkerhed, også den pågældende dag. Han kan ikke huske, hvad der konkret blev snakket om. Han kan ikke huske, om de snakkede om rækværkerne. Alle de ansatte har haft kursus i rækværkerne. Vidnet og Casper fik ikke flyttet et opskydeligt rækværk fra lastbilen over i den lille bil. Da de kom ind til Østerbro, opdagede de, at de manglede rækværket. De påbegyndte arbejdet alligevel, da det kun var en mindre opgave. De kontaktede ikke nogen fra virksomheden. De burde have brugt en sele eller et opskydeligt rækværk. Vidnet stod i bunden.

Forevist bilag 3, side 6, foto 2 og 3, forklarede vidnet, at det ikke er ham på fotoet, men Casper [REDACTED]. Han kan ikke se, om Casper [REDACTED] havde en sele på. Der var ikke nogen fra virksomheden, der så, at de byttede bil. Casper [REDACTED] er stoppet i virksomheden. Deres sikkerhedsmand, Morten [REDACTED], er tilsynsfører ca. 2 gange om ugen. Det bliver påtalt, hvis man ikke er iført det nødvendige sikkerhedsudstyr, og der bliver givet en skriftlig advarsel.

Afhørt af anklageren, forklarede vidnet, at han fik fortalt, at de skulle huske en sikkerhedshjelm, sele og opskydeligt rækværk. Han havde 2 sager den 10. februar 2021. De havde fået instrukser om morgenen til begge opgaver af enten Jack eller Morten. Der blev ikke ført tilsyn. De skiftede bil én gang. De kørte i lastbilen ud til den første opgave, men skiftede til en mindre bil, da de

skulle ud til opgaven på [REDACTED].

Foreholdt bilag 4, side 3, forklarede vidnet, at de ikke skiftede bil 4 gange. Det var en forglemmelse, at de glemte at tage rækværket med. De glemmer nogle gange deres værktøj, når de skifter bil. De kørte ikke tilbage og hentede rækværket, fordi det var en mindre opgave. De var på akkord og ville gå over tid, hvis de kørte tilbage efter rækværket.

Foreholdt bilag 4, side 3, instruktion i sikkerhed, forklarede vidnet, at de henvendte sig til ham, fordi det var ham, der var i bunden. Han ved ikke, om Casper snakkede med dem. Han har ikke sagt, som det fremgår af rapporten. Han ved godt, hvad den korrekte sikkerhed er. Det er muligt, at de misforstod hinanden. Han kan ikke genkende, at han skulle have sagt, at de havde byttet bil 4 gange. Han tog sin hjelm på. Casper og ham snakkede ikke om det manglende sikkerhedsudstyr.
..."

Vidnet tilsynsførende Mikkel [REDACTED] har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Mikkel [REDACTED] forklarede, at han siden december 2020 har været ansat som tilsynsførende hos Arbejdstilsynet. Arbejdstilsynets kontor ligger skråt overfor [REDACTED]. Han kunne se Torben og Casper arbejde i flere meters højde uden sikkerhedsudstyr fra sit vindue. Han rettede henvendelse til dem. De brugte ikke opskydeligt rækværk. Han standsede deres arbejde, fordi det ikke var sikkert at udføre det. De to mænd kom ned fra stilladset.

Foreholdt bilag 4, forklarede vidnet, at han tog notater, imens han snakkede med de pågældende. Efterfølgende tog han og hans kollega kontakt til arbejdsgiveren eller lederen. Derefter udfyldte de en rapport ved hjælp af deres notater. Vidnet husker ikke, om han snakkede med begge mænd. Den ansatte, der fremgår af rapporten, er Torben [REDACTED]. Han tror, at Torben var i toppen, oppe på stilladset. De forsøger at kontrollere, hvor personerne er placeret. De tager billeder af stedet for at have dokumentation for, hvor personerne er placeret. Han skrev stikord ned på en blok ude på stedet. Han ved ikke, hvor lang tid der gik fra samtalen til, at han skrev rapporten. Han gik tilbage på kontoret efter samtalen.

Torben fortalte på stedet, at han ikke havde fået instruktion i sikkerhed. De skulle udføre en serviceopgave. Vidnet ringede til [REDACTED] [REDACTED]. De noterer altid i rapporten, hvem de har snakket med.

Foreholdt bilag 4, side 3, spørgsmål 14, forklarede vidnet, at det er noget han har fået fortalt. Han ved ikke, hvordan det er foregået derude eller hvordan virksomheden kommunikerer. Han ved, at de var to, der skulle udføre arbejdet og, at de ankom i en lille ladbil. Han ved ikke, om bilen krævede lastbils-

kørekort. De to mænd oplyste vidnet om, at de havde seler med, men ikke opskydeligt rækværk. Hans opfattelse var, at de ikke behøvede at bruge alt sikkerhedsudstyret, men at et opskydeligt rækværk havde være korrekt at benytte. Det er arbejdsgiveren, der skal instruere i, hvilket sikkerhedsudstyr, der skal bruges ved opgaven. Vidnets opfattelse er, at man altid skal instruere sine ansatte i sikkerhed til hver enkelt opgave, før den påbegyndes. Man skal også instruere de erfarne medarbejdere.

Den generelle procedure er, at de noterer cvr-nummeret, der er på bilen. Normalt spørger de, hvor medarbejderne er ansat henne. Han husker ikke om de spurgte den pågældende dag. De gik i stedet ud fra det cvr-nummer, der fremgik på lad bilen. Vidnet konstaterede, at de ikke havde et opskydeligt rækværk med.

Foreholdt bilag 5, kvittering, forklarede vidnet, at man sender brevet til den virksomhed med dét cvr-nummer, der er anført på bilen, da virksomhedsejere er forpligtet til at have korrekt cvr-nummer synligt på bilerne. Vidnet blev ikke gjort opmærksom på, hvorvidt det var en enkeltmandsvirksomhed eller et aktieselskab. Han kender ikke til det it-system, hvor man svarer på brevet.

Vidnet forklarede supplerende, at arbejdsgiveren ikke behøver at føre tilsyn med de små opgaver, som den pågældende opgave, men at medarbejderne skal instrueres i, hvordan den skal udføres.

Foreholdt hans Rapport, forklarede vidnet, at de skrev cvr-nummeret fra lad bilen ind i systemet. Han er sikker på, at han noterede det korrekte cvr-nummer. Han husker ikke, om medarbejderne virkede erfarne.

Foreholdt bilag 4, spørgsmål 15, forklarede vidnet, at det er noget medarbejderen fortalte. Han ved ikke, hvordan spørgsmål 11 og 14 hænger sammen.

Foreholdt bilag 4, spørgsmål 12, forklarede vidnet, at han ikke kan huske om det var 4 gange, de oplyste at have skiftet bil. Han kan ikke udelukke, at han skrev forkert. Han er sikker på, at han skrev det, han fik fortalt.

Foreholdt bilag 4, spørgsmål 5, forklarede vidnet, at det, der står i parentes, er ledelsesrepræsentantens svar.

Foreholdt bilag 4, spørgsmål 7, forklarede vidnet, at det var ham, der skrev det. Det er systemet, der genererer parentesen. Hvis de havde brugt en sele, havde Arbejdstilsynet umiddelbart nøjedes med en snak. Han tror, at der var seler til rådighed ude på stedet. Arbejdstilsynets kontor ligger skråt overfor [REDACTED]. Han ved ikke, om medarbejderne fortsatte deres arbejde uden seler efterfølgende. Han husker ikke, om han har snakket med, hverken Morten [REDACTED] eller Michael [REDACTED].
..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret fra Arbejdstilsynets Rapport om grove overtrædelser af 12. februar 2021, Kvittering for tilbagemelding, Københavns Politis sigtelse af 30. juli 2021 samt advokat Klaus Kastrop-Larsens svar af 6. august 2021, hvori han blandt andet anfører:

"...

Jeg kan oplyse, at jeg repræsenterer [REDACTED] i anledning af sigtelsen ved brev af 30. juli 2021.

Jeg kan for det første oplyse, at firmaet ikke er et privatejet selskab. Firmaet er et aktieselskab og har været det siden 1. januar 2020.

..."

Det er endvidere dokumenteret, at den tiltalte enkeltmandsvirksomhed [REDACTED] med cvr. [REDACTED] i Erhvervsstyrelsen er registreret som "Aktiv" og, at de 2 stilladsarbejdere, Torben [REDACTED] og Casper [REDACTED], der arbejdede på byggepladsen [REDACTED] den 10. februar 2021 uden at anvende forskriftsmæssigt sikkerhedsudstyr, begge var ansat i [REDACTED].

Statsautoriseret revisor Michael [REDACTED] har den 4. juni 2024 erklæret, at: "Den personlige virksomhed [REDACTED] er pr. 1. januar 2020 omdannet til aktieselskab, og jeg kan bekræfte, at der ikke er aktivitet i [REDACTED] samt at der ikke har været aktivitet i [REDACTED] i årene 2020, 2021, 2022 og 2023."

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og vidneforklaringer har anklagemyndigheden ikke ført det til domfældelse nødvendige bevis for, at tiltalte, [REDACTED], har gjort sig skyldig i den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [REDACTED] frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jeanett Bukhave
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 8. juli 2024

Sofie Heimann
elev