



## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 10. marts 2023

Retten nr. 8-3136/2022

Politiets nr. 0900-90270-00032-21

Anklagemyndigheden

mod

TØMRER- OG SNEDKERMESTER [REDACTED]

cvr-nummer [REDACTED]

Anklageskrift er modtaget den 12. juli 2022.

TØMRER- OG SNEDKERMESTER [REDACTED] er tiltalt for

Arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 1, jf. stk. 6, jf. § 86, jf. § 45, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 428 af 5. april 2022 om anvendelse af tekniske hjælpemidler § 120 stk. 1 nr. 1 jf. stk. 3 og § 17 stk. 2 (tidligere bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 § 23, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4 og § 9, stk. 2), ved den 1. oktober 2020 på byggepladsen [REDACTED] i Hillerød at have været ansvarlig for, at den ansatte tømrer W [REDACTED] D [REDACTED] udførte arbejde med tilpasning af et stykke cementspånplade ved hjælp af en vinkelsliber, uden at arbejdet blev udført sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, idet den ansatte alene betjente vinkelsliberen med højre hånd og dermed ikke anvendte sikringsdelen i form af sidehåndtaget, ligesom han med venstre hånd fastholdt cementspånpladen, så den var placeret ca. 15 cm fra vinkelsliberens roterende klinge, hvorved der var fremkaldt betydelig fare for, at venstre hånd kunne komme i kontakt med klingens med personskaade til følge.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 60.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om advarsel eller en mindre bøde.

### Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaringer af projektleder Ckaus [REDACTED], tilsynsførende Jan [REDACTED], Johan [REDACTED] og W [REDACTED] D [REDACTED].

Projektleder Ckaus [REDACTED] har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Projektleder Claus [REDACTED] forklarede, at han har været medejer af tiltalte siden 2009. Han er direktør med ansvar for projektlederne og er også selv projektleder. Virksomheden har i dag 99 ansatte, herunder 67 tømrersvende. Der var lidt flere ansatte i 2020, på den anden side af 100. 129 ansatte passer meget godt. Virksomheden var fagentreprenør på byggepladsen, hvor de både arbejdede indvendigt og udvendigt. Udvendigt opførte de skure og carporte. Det var et større projekt, der var påbegyndt i 2019. Det er korrekt, at D [REDACTED] havde været ansat i ca 2 uger, der der var tilsyn den 1. oktober 2020. Han er uddannet tømrer og arbejdede i udesjakket med opførsel af skure og carporte. Han har lige som virksomhedens andre medarbejdere fået udleveret medarbejderhåndbogen. Vidnet var projektleder på pladsen, og han foretog tilsyn et par gange på ugen. Virksomhedens sikkerhedsansvarlige, P [REDACTED], foretog også tilsyn et par gange om ugen. Virksomheden har en arbejdsmiljøorganisation, og alle medarbejdere bliver instrueret i sikkerhed. Der var ikke fejl ved det udstyr, som de ansatte skulle anvende, heller ikke den pågældende vinkelsliber, og der var skærebord og skruetvinger til stede på pladsen. Nicolay [REDACTED], formanden for indesjakkets sikkerhedsrepræsentant på pladsen og var der hele tiden. Formanden for udesjakkets Johan [REDACTED] var der også hele tiden. Der har ikke været nogen, der er kommet til skade, og der har ikke været andre episoder. De fik et straksåbud den 6. oktober 2020, som han kom med en tilbagemelding på den 13. oktober 2020, hvor han oplyste, at arbejdet var blevet stoppet øjeblikkeligt, og medarbejderne igen var blevet instrueret i at udføre arbejdet sikkerhedsmæssigt forsvarlig, og herunder anvende skærebord og skruetvinger. Det var formanden, der stod for instruktionen. Sikkerheden er meget vigtig for tiltalte, og de har et godt samarbejde med Bambus og 3F. De sikrer sig, at medarbejderes ikke bliver overbelastede, herunder at de ikke skal have overarbejde. Arbejdstilsynet kom efterfølgende på kontrolbesøg, hvor der ikke var noget at bemærke. Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at tiltalte har en sikkerhedsorganisation og en arbejdsmiljøorganisation. P [REDACTED] er den overordnede sikkerhedsansvarlige. Der blev afholdt møder 4 gange om året. De har blandt andet udarbejdet et lærlingeprojekt med henblik på at øge sikkerheden for deres lærlinge. De har udarbejdet APV. Der var flere fagentrepriser på byggepladsen. Der har heller ham bekendt været arbejdsulykker vedrørende de andre entrepriser. D [REDACTED] er en erfaren tømrer, som Nikolay kendte i forvejen. Han har 24 års erfaring. Det er en almindelig rutineopgave at afkorte et cementstykke i forbindelse med bygning af en carport. Der er instrueret i, at man skal anvende to hænder ved betjening af den pågældende vinkelsliber. Vinkelsliberen var i lovlig stand. Der var mulighed for at fastspænde cementstykket på et skærebord med en gribgrab eller en skruetvinge. Formanden Johan var hele tiden til stede og førte tilsyn. Han havde 5-7 mand at holde øje med. D [REDACTED] var en dygtig medarbejder. Det har ikke været nogen arbejdsulykker på pladsen i de 1½ år, entreprisen varede. Hvis vidnet havde set D [REDACTED] udfø-

re arbejdet på den pågældende måde, ville han have anråbt ham straks, men han så det ikke. Efter hans mening er bødens størrelse ude af proportioner. Arbejdstilsynet burde have foretaget en helhedsvurdering, navnlig da det er første gang, at virksomheden, der er fra 1966, har været i en tilsvarende situation.

...."

Tilsynsførende Jan [REDACTED] har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Vidnet forklarede, at han den 1. oktober 2020 var på tilsyn på byggepladsen. Det var et rutinemæssigt tilsyn. De havde været der flere gange før, idet der havde været problemer med adgangsvejene. Han var der sammen med to kolleger. De gennemgik arbejdspladsen. De stod og talte med formanden på det område, hvor der blev udført tømrerarbejde. Vidnet så, at der kom en tømrer gående forbi dem og gik hen til en betonsokkel, hvorpå han lagde et mindre emne på ca 15x4 cm og ubekymret begyndte at save i det med en vinkelsliber, som han betjente med højre hånd, idet han holdt emnet fast med venstre hånd. Forevist foto i bilag 3, bekræftede vidnet, at det var det emne, der var tale om. Det var meget kortvarigt. Der var ca 15 cm imellem vinkelsliberen og tømrerens venstre hånd. Vinkelsliberen er to-håndsbetjent, det fremgår af brugsvejledningen. Det er et almindeligt redskab, og det er alment kendt i branchen, at det skal betjenes med to hænder, samt at det emne, der skæres i, skal fastspændes. Vidnet kunne ikke huske, hvorvidt der på pladsen var mulighed for, at emnet kunne fastspændes, men hvis han har skrevet det i indberetningen om en grov overtrædelse, så var der mulighed derfor. De kom med et straksforbud, da der var tale om en betydelig overhængende fare. Formanden forklarede på stedet, at det pågældende arbejde var tilrettelagt, således at det skulle udføres med en dyksav med støvsuger, samt at medarbejderne ikke var instrueret i at bruge den konkrete maskine til opgaven. En dyksav med støvsuger er til store stykker. Den pågældende vinkelsliber er egnet til at overskære mindre emner. Vidnet talte med tømreren, der var overrasket over, at han havde gjort noget galt. Formanden stod med ryggen til tømreren, da det skete. Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kunne huske, hvorvidt han spurgte tømreren, hvorvidt han vidste, at der skulle anvendes to hænder til vinkelsliberen. Vidnet har selv erfaring fra skovbrug. Det er netop en del af instruktionsforpligtelsen at instruere i, hvorledes man skal forholde sig ved uforudsete opgaver, herunder at man, hvis man er i tvivl, skal spørge formanden. Det er ikke forkert at bruge en vinkelsliber til små opgaver, hvis man udfører dem sikkerhedsmæssigt korrekt. Dyksav med støvsuger er til større emner. Det var ikke tiltalte, der havde ansvaret for adgangsvejene, det var dem, der havde jordentreprisen. Det er alment kendt, at vinkelsliberen skal betjenes med to hænder. Vidnet ville mene, at en tømrer med over 22 års erfaren må være bekendt dermed. Vidnet håbede, at tømreren var blevet instrueret i, at vinkelsliberen skal betjenes med to hænder. Vidnet har lavet indberetningen. Det er ikke ham, der tager stilling til sanktionsvalget, herunder bødestørrelsen. Vidnet har ikke yderligere erfaring med til-

talte. Vidnet talte med Claus [REDACTED], og han kom med en meget fin tilbage melding på strakspåbudet.

...."

Johan [REDACTED] har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Vidnet forklarede adspurgt af forsvareren, at han er ansat som tømrersvend hos tiltalte. Han var formand på byggepladsen vedrørende opførslen af [REDACTED]. Arbejdet varede i 1½ år. En formands arbejdsopgaver er blandt andet deltagelse i byggemøder, bestille materialer, og holde styr på tropperne. Han var formand for det sjak, der byggede skure og carporte. Der var et andet sjak, der arbejdede med det indvendige. Arbejdet drejede sig om opførsel af 89 rækkehuse. På tidspunktet for den omhandlede episode var de i gang med 2. etape af byggeriet, så de var nok ca. halvvejs. De havde ikke haft problemer med sikkerheden. Det er P [REDACTED], der er overordnet sikkerhedsansvarlig. Claus og Nicolay tog sig af sikkerhedsmøderne og førte tilsyn. Det er korrekt, at D [REDACTED] havde været ansat i virksomheden i ca. 2 uger, da episoden fandt sted. Vidnet har tidligere arbejdet sammen med D [REDACTED] i en anden virksomhed. Han er uddannet tømrer og dygtig. Han ved godt, hvad han skal og ikke skal. Han respekterer alle sikkerhedsforanstaltninger og har modtaget medarbejderhåndbog og APV. Vidnet vejleder i de konkrete arbejdsopgaver. Han har specifikt vejledt i, at der skal anvendes dyksav til opskræring og stiksav til mindre opgaver. Han har ikke specifikt fortalt D [REDACTED], at vinkelsliberen skal betjenes med to hænder. Det er almen viden inden for faget. Han er 100 % sikker på, at også D [REDACTED] var klar over det. Det var skærebord og skruetvinger til rådighed. Der var ikke noget i vejen med udstyret. Vidnet talte med tilsynet, da episoden fandt sted. Han så det ikke. Hvis han havde set det, ville han have standset arbejdet. Der var ikke nogen tilskadekomne. Tiltalte er en ansvarlig virksomhed, der gør meget ud af sikkerheden, mere end han har prøvet før hos andre arbejdsgivere. Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han var formand for ca. 10 mand. Han instruerer løbende medarbejderne, herunder i at udføre opgaverne sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Det foregår fra morgenstunden, hvor sjakket mødes og får tildelt dagens arbejdsopgaver, og i løbet af dagen, hvis de er i tvivl om noget. Han holder hele tiden øje med, at sikkerheden er i orden. Han har ikke givet instruktion konkret i at bruge en vinkelsliber. Vinkelsliberen har nok ligget i en trillebør til brug for en anden opgave. Vidnet har ikke set en vinkelsliber anvendt på denne måde før.

...."

[REDACTED] [REDACTED] D [REDACTED] har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Vidnet forklarede på engelsk, at han var blevet afhørt telefonisk af politiet på engelsk, hvilket sprog han talte og forstod. Forsvareren foreholdt vidnet sin forklaring til politiet, bilag 9, på engelsk, og vidnet vedstod forklaringen.

...."

Der har under sagen blandt andet været fremlagt Indstilling af 2. marts 2021 fra Arbejdstilsynet, fotos af den anvendte vinkelsliber og det emne, der blev skåret i, samt Medarbejderhåndbog.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Efter de af vidnerne [REDACTED], [REDACTED] og D [REDACTED] afgivne forklaringer, der støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger lægges det til grund, at der var tale om en simpel arbejdsopgave, der blev udført af D [REDACTED], som er en erfaren uddannet tømrer, der var klar over, hvilke sikkerhedsprocedurer, der skulle følges på byggepladsen, herunder hvorledes den pågældende vinkelsliber skulle betjenes korrekt med to hænder. D [REDACTED] har i den forklaring, han afgav til politiet, og vedstod i retten, forklaret, at han godt vidste, at man skulle bruge to hænder ved betjeningen af vinkelsliberen, og at det var hans fejl, at han den pågældende dag valgte at betjene den med en hånd. Det fremgår, at vinkelsliberen var i forsvarlig og lovlig stand. Det findes endvidere godtgjort, at der på pladsen var de redskaber mv til stede, således at arbejdsopgaven kunne udføres sikkerhedsmæssigt korrekt, herunder skærebord, skruetvinger, stiksav og dyksav med støvsuger. Herefter, samt da tiltalte har udarbejdet en arbejdspladsvurdering, har en sikkerhedsorganisation, og har ført effektivt tilsyn på pladsen, finder retten, at tiltalens rigtighed ikke er tilstrækkeligt godtgjort, og tiltalte frifindes derfor.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte TØMRER- OG SNEDKERMESTER [REDACTED]

[REDACTED].

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Mette Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Hillerød, den 15. marts 2023

Hanin Maarouf  
Kontorfuldmægtig

